



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 сентября 2013 года

Дело № А40-84744/12-19-646

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Алексеева С.В.
судей Чучуновой Н.С., Дербенева А.А.
при участии в заседании:
от истца – Выгодин Б.А., дов. от 09.04.2012 № 10, Калинина Ю.А., ген. директор,
протокол № 3 от 01.04.2010
от ответчиков:
ООО «БИОМ» - Кондаков С.Н., ген. директор, решение от 22.01.2003 года,
Колесник М.С., дов. от 06.08.2012;
ООО «БИОМ+» - Колесник М.С., дов. от 17.12.2012г.
ИП Смелянского А.В. – Колесник М.С., дов. от 17.12.2012
ООО «Раннее развитие» - извещен, не явился
рассмотрев 04 сентября 2013 года в судебном заседании кассационные жалобы
ИП Смелянского Андрея Викторовича, ООО «БИОМ» и ООО «БИОМ+»
на постановление от 01.04.2013
Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Левченко Н.И., Валиевым В.Р., Расторгуевым Е.Б.,
по иску ООО «Ранний старт»
к ООО «БИОМ», ООО «Раннее развитие», ООО «БИОМ+», ИП Смелянскому
А.В.

о запрете использования товарного знака принадлежащего истцу
третьи лица ЗАО «РСИЦ»; ООО «РЕГТАЙМ»

УСТАНОВИЛ:

ООО "Ранний старт" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
иском к ООО "БИОМ", ООО "Раннее развитие", ООО "БИОМ+",
Индивидуальному предпринимателю Смелянскому Андрею Викторовичу:

- о запрете ответчикам - ООО "БИОМ" и ООО "Раннее развитие"
использования в хозяйственном обороте, в том числе предложение к продаже,
рекламу, а также изготовление, применение, продажу и хранение с целью
продажи изделий - спортивно-игровых комплексов, с использованием
обозначения "Ранний старт", тождественного или сходного с принадлежащим
истцу товарным знаком по свидетельству N 431893 и фирменным
наименованием "Ранний старт";

- об обязанности ответчиков - ООО "БИОМ+" и ИП Смелянского А.В., удалить
из сети Интернет по адресам соответственно www.bbsport.ru и www.biom.ru
информацию в отношении обозначения "Ранний старт";

- об обязанности ответчика - ООО "Раннее развитие" - удалиться из сети
Интернет по адресу www.sport-kid.ru информацию в отношении обозначения
"Ранний старт";

- взыскании с ответчиков ООО "БИОМ" и ООО "БИОМ+" в пользу истца по
100 000 рублей компенсации, с ответчиков ИП Смелянский А.В. и ООО "Раннее
развитие" - по 50 000 рублей компенсации.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, к участию в деле были привлечены ЗАО "РСИЦ",
ООО "РЕГТАЙМ".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2013 отменено.

Суд апелляционной инстанции запретил ответчикам ООО "БИОМ" и ООО "Раннее развитие" использование в хозяйственном обороте, в том числе предложение к продаже, рекламу, изготовление, применение, продажу и хранение с целью продажи изделий - спортивно-игровых комплексов с использованием обозначения "Ранний старт", тождественного или сходного с принадлежащим истцу товарным знаком по свидетельству N 431893 и фирменным наименованием "Ранний старт";

- обязал ответчиков ООО "БИОМ+" и Индивидуального предпринимателя Смелянского Андрея Викторовича удалить из сети Интернет по адресам: соответственно www.bbsport.ru и www.biom.ru информацию в отношении обозначения "Ранний старт";

- обязал ООО "Раннее развитие" удалить из сети Интернет по адресу: www.sport-kid.ru информацию в отношении обозначения "Ранний старт";

- взыскал с ООО "БИОМ" в пользу ООО "Ранний старт" 10 000 рублей компенсации;

- взыскал с ООО "БИОМ+" в пользу ООО "Ранний старт" 10 000 рублей компенсации;

- взыскал с ООО "Раннее развитие" в пользу ООО "Ранний старт" 10 000 рублей компенсации;

- взыскал с Индивидуального предпринимателя Смелянского Андрея Викторовича в пользу ООО "Ранний старт" 10 000 рублей компенсации.

В кассационных жалобах ответчики - ИП Смелянский Андрей Викторович, ООО «БИОМ» и ООО «БИОМ+» просят отменить принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции; полагая, что судебный акт апелляционной инстанции является необоснованным и незаконным, выводы суда не соответствуют

обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также судом нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ответчиков - ИП Смелянского Андрея Викторовича, ООО «БИОМ» и ООО «БИОМ+» поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационных жалоб, считая принятое по делу постановление законным и обоснованным.

Представители ответчика - ООО «Раннее развитие» и третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости оставления принятого по делу судебного акта без изменения в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Ранний старт" является владельцем словесного товарного знака "РАННИЙ СТАРТ", свидетельство Российской Федерации N 431893, с приоритетом от 07.04.2010 зарегистрированного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 09.03.2011, в отношении следующих товаров и услуг по классам 44 Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ): 28 - игры; спортивно-игровые комплексы, включенные в 28 класс, 35 - продвижение товаров, включенных в 28 класс (для третьих лиц).

Фирменное наименование истца, в качестве отличительной черты содержит обозначение "Ранний старт". Также истец является правообладателем патентов на полезные модели N 55610 (Спортивно-игровой комплекс "Ранний старт") и N

85829 (Спортивно-игровой комплекс "Ранний старт-люкс"), содержащих в названии обозначение "Ранний старт".

ООО "БИОМ" производит и реализует игровые комплексы - "ПИРАМИДА", используя при их характеристике обозначение "Ранний старт". Указанное обозначение используется ответчиком на сайте (www.biom.ru) (копия протокола нотариуса Серовой М.В. об исследовании информации по адресу данного сайта в деле).

В разделе "контакты" этого сайта по адресу <http://biom.ru/adres.html> указаны реквизиты фирмы ответчика: ООО "БИОМ" и ее местонахождение.

На странице указанного сайта по адресу "<http://biom.ru/katalog.html>" в левом столбце (перечне) подраздела "каталог" седьмой позицией указано "ПИРАМИДА" (Ранний старт). При переходе на данную страницу по адресу <http://biom.ru/rstart.html> открывается текст с заголовком "Проект "Пирамида" (Ранний Старт).

При переходе с той же страницы <http://biom.ru/rstart.html> по ссылке на словах "наглядное сравнение отличий" и особенностей между конструктивными элементами и их сборочными узлами в каркасах комплексов "ПИРАМИДА" и "РАННИЙ СТАРТ" на страницу по адресу <http://biom.ru/pvsr.html> открываются картинки с надписями:

Из надписей к этим картинкам следует, что якобы производителем спорткомплекса "РАННИЙ СТАРТ" является ООО "БИОМ".

ООО "Раннее развитие" на сайте www.sport-kid.ru предлагает к продаже спорткомплексы с использованием в тексте предложения обозначение "Ранний старт", что подтверждается протоколом осмотра нотариуса и не отрицается ответчиком.

ООО "БИОМ+" и ИП Смелянский, являясь владельцами и администраторами сайтов www.bbsport.ru и www.biom.ru размещают на указанных сайтах информацию с предложением к продаже игровых комплексов, используя обозначение "Ранний старт".

Ответчики не отрицали факт принадлежности им названных Интернет-сайтов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу, что отсутствуют доказательства использования товарного знака ответчиками.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, правомерно указал, что согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; путем размещения товарного знака в сети "Интернет" и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, использование товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения другими лицами в предложениях о продаже товаров, в сети "Интернет" на сайтах ответчиков также является нарушением исключительного права владельца товарного знака.

Вывод суда первой инстанции о том, что истцом не представлены доказательства размещения спорных обозначений именно на товарах, поэтому не доказан факт их использования, не соответствует действующему законодательству.

По смыслу нормы статьи 1515 ГК РФ, нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

При этом истец не обязан представлять в суд доказательства, свидетельствующие о факте введения потребителей в заблуждение. Для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений. Указанная правовая позиция, согласуется с позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 N 2133.

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между использованным обозначением и товарным знаком следует исходить из норм Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента от 05.03.2003 N 32 (в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 N 231-ФЗ применяемых в части, не противоречащей четвертой части ГК РФ).

Из пункта 14.4.2 Правил следует, что словесное обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах (звуковой (фонетический), графический (визуальный) и смысловой (семантический)).

Сходство товарного знака "РАННИЙ СТАРТ" и обозначения "Ранний старт" является бесспорным.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ при нарушении исключительного права, правообладатель вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения и является санкцией за бездоговорное гражданское правонарушение.

Согласно разъяснениям пункта 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного

истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем по сравнению с заявленным требованием размере, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Поскольку истцом доказан факт принадлежности ему исключительных прав на названный товарный знак и нарушение этих прав ответчиками, суд апелляционной инстанции с учетом того, что в досудебном порядке к ответчикам ООО "Ранний старт" не обращалось с требованием прекратить использование спорного обозначения, правомерно определил компенсацию в сумме 10 000 рублей с каждого.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательный вывод суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу постановления апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 284-289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2013 года по делу А40-84744/12-19-646 оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Алексеев

Судьи

Н.С. Чучунова

А.А. Дербенев