


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 с изменениями (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.06.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 597577, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «НИКА», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Товарный знак «» по свидетельству № 597577 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 05.12.2016 по заявке № 2015704204 с приоритетом от 18.02.2015 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Лабер», Москва (далее – правообладатель), в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «LiNzi.RU», выполненным оригинальным объемным шрифтом буквами латинского алфавита в сером и черном цветовом сочетании. Буква «i» первой части обозначения выполнена меньшим размером, над

ней размещен овальный изобразительный элемент, выполненный в красном и белом цветовом сочетании.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.06.2017, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 597577 предоставлена в нарушение требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- общеупотребимое слово «линзы» в любой транскрипции «linzi» или «linzy» и т.д. как в целом, так и как часть товарного знака, не подлежит правовой охране;

- словесный элемент «LiNZI» является в оспариваемом товарном знаке доминирующим, представляет собой простое наименование товаров;

- приведенные в перечне оспариваемой регистрации услуги 35 класса МКТУ оказываются именно в отношении данных товаров (линзы), в связи с чем словесный элемент «LiNZI» характеризует данные услуги;

- элемент «RU» является вспомогательным в данном товарном знаке и имеет всеобщее обозначение как интернет-магазин для данного вида товара и услуг, данный элемент не делает словесное обозначение «LiNZI.RU» индивидуальным и оригинальным для его правовой защиты в качестве объекта интеллектуальных прав;

- действия правообладателя по регистрации в качестве товарного знака общеупотребимого слова и дальнейшие действия по предъявлению претензий юридическим лицам, добросовестно использующим слово «линзы» и его транскрипции на иностранном языке, являются не чем иным, как злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и актом недобросовестной конкуренции (пункт 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции), что недопустимо.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 597577 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 597577;

- (2) копия претензии правообладателя в адрес лица, подавшего возражение;
- (3) копия ответа на претензию от лица, подавшего возражение, за исх.№ 17/032 от 19 апреля 2017 года с почтовой квитанцией об отправлении и описью вложения;
- (4) распечатка с сайта [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru);
- (5) распечатка с сайта [www.linzy.ru](http://www.linzy.ru);
- (6) копия устава лица, подавшего возражение;
- (7) копия свидетельства о государственной регистрации лица, подавшего возражение;
- (8) копия протокола о назначении генерального директора лица, подавшего возражение.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил 31.08.2017 отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- в документах, относящихся к делопроизводству по заявке № 2015704204, содержатся предоставленные заявителем материалы, касающиеся приобретения оспариваемым товарным знаком различительной способности в силу его длительного использования (сайт действует более 15 лет и известен российским потребителям);

- лицо, подавшее возражение, зарегистрировано в 2013 году – на этот момент сайт [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru) уже более десяти лет активно действовал в российском сегменте сети Интернет и приобрел известность и заслуженную репутацию у потребителей, поэтому обвинения в злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренции можно переадресовать лицу, подавшему возражение, которое стало использовать для своей деятельности обозначение, сходное до степени смешения с названием известного, действующего более десяти лет сайта, хотя имело возможность выбрать доменное имя, которое отражало бы область деятельности без использования репутации сайта [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru).

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, правовую охрану товарного знака по свидетельству № 597577 оставить в силе.

К отзыву приложены следующие материалы:

(9) письмо от администратора доменного имени [linzi.ru](http://linzi.ru) и правообладателя о подтверждении сведений с соответствующего сайта, полученных с помощью сервиса [web.archive.org](http://web.archive.org);

(10) копия справки, касающейся администратора доменного имени [linzi.ru](http://linzi.ru);

(11) распечатки с сайта [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru), полученные с помощью сервиса [web.archive.org](http://web.archive.org);

(12) копия письма ООО «Компания 5НТР» от 28.08.2017 об оказании правообладателю консалтинговых услуг;

(13) копия договора от 29.03.2013 между правообладателем и ООО «Компания 5НТР» с приложениями, актами выполненных работ;

(14) отчет по рекламным компаниям за период с 01.08.2013 по 28.08.2017.

Корреспонденцией, поступившей 17.10.2017, правообладателем представлено дополнение к отзыву, в котором отмечено, что оспариваемый товарный знак не является описательным. В частности, правообладателем указано, что слово «линзы» является более широким понятием, чем контактные линзы и означает «тело, ограниченное двумя сферическими (или одной сферической и одной плоской) поверхностями» (толковый словарь Ожегова), об указании на услуги по продаже любых типов линз в слове «LiNZI» нет никакой информации, сайт с таким доменным именем в адресе может быть чисто информационным, развлекательным и т.п. Кроме того, правообладателем изложены доводы, касающиеся осуществления им деятельности под спорным обозначением на сайте [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru), а также о продвижении указанного сайта.

Дополнительно правообладателем представлены следующие материалы:

(15) распечатки с сайта [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru), полученные с помощью сервиса [web.archive.org](http://web.archive.org);

(16) сведения о посещаемости сайта [www.linzi.ru](http://www.linzi.ru);

(17) распечатки страниц в социальных сетях vk.com и facebook.com;  
(18) копия эквайрингового договора от 08.11.2012 с приложениями;  
(19) копии платежных поручений по договору (18) за ноябрь-декабрь 2012 г., январь-декабрь 2013 г., январь-декабрь 2014 г., январь-февраль 2015 г.;

(20) копия договора от 24.07.2012 об обслуживании операций, совершаемых с использованием банковских карт при оплате реализуемых правообладателем товаров/услуг в сети Интернет, с приложением актов, выписок за период январь-апрель 2015 г.;

(21) копия договора от 01.07.2013 между правообладателем и ООО «Компания 5НТР» с приложениями;

(22) копия агентского договора от 24.07.2013, касающегося доставки товаров, копии отчетов агента от 31.10.2013, 30.09.2013, за период 2013 г. и платежного поручения по договору;

(23) копии агентского договора от 05.11.2014, платежных поручений по договору.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 23.10.2017, правообладателем дополнительно представлено:

(24) письмо от администратора домена linzi.ru.

По результатам рассмотрения возражения Роспатентом 20.11.2017 было принято решение «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 597577». Данное решение было мотивировано тем, что слово «LiNZI» не является прямым указанием на конкретный вид, качество, свойство, назначение или ценность услуг 35 класса МКТУ, поскольку подобное толкование является ассоциативным, требует дополнительного рассуждения и домысливания. Кроме того, были приняты во внимание материалы, свидетельствующие о том, что оспариваемое обозначение, в том виде, в котором оно зарегистрировано, длительное время используется для индивидуализации деятельности правообладателя, связанной с дистанционной торговлей товарами через магазин, имеющий одноименный адрес в сети Интернет ([www.linzi.ru](http://www.linzi.ru)).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018 по делу № СИП-772/2017 признано недействительным указанное решение Роспатента как не соответствующее пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

В решении суда отмечено следующее: «для установления (подтверждения) того, что элемент является описательным, Роспатент может использовать любую информацию, касающуюся семантики анализируемого словесного элемента: энциклопедии, справочники, в том числе и специальную, в частности, техническую, литературу, толковые и другие словари, сведения, полученные из баз данных, сети Интернет. Вместе с тем, как следует из оспариваемого решения, Роспатент такой анализ не осуществил. Кроме того, Роспатент отметил, что охраноспособность рассматриваемого обозначения анализируется им исключительно по отношению к услугам 35-го класса МКТУ, а не товарам 09-го класса МКТУ. При этом Роспатент не принял во внимание, что правовая охрана спорному товарному знаку предоставлена, в том числе в отношении услуг по розничной и оптовой продаже именно контактных линз, аксессуаров и средств ухода за ними. Судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам отмечает, что в целом услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности. Конкретные услуги по розничной и оптовой продаже контактных линз предназначены для реализации конкретного товара – контактных линз, и могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения и указывать на назначение заявленных услуг 35-го класса МКТУ. Между тем данному обстоятельству оценка Роспатентом в оспариваемом решении также не дана».

Также судебное решение содержит следующий вывод: «оспариваемый товарный знак «LiNZI.RU» представляет собой словообразование из словесных элементов «LiNZI» и «.RU», при этом первый элемент является транслитерацией слова «линзы», а второй элемент представляет собой указание домена первого уровня, обозначающее принадлежность к Российской Федерации».

Также указанным решением суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение, поступившее 16.06.2017.

О дате и времени повторного рассмотрения возражения стороны были уведомлены корреспонденцией от 15.06.2018.

На заседании коллегии, состоявшемся 03.09.2018, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

(25) заключение № 280-2018 от 28.08.2018, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы Федерального социологического центра РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 26.07.2018 по 21.08.2018 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей услуг по оптовой и розничной продаже контактных линз, средств ухода за контактными линзами и аксессуаров для контактных линз (35 класс МКТУ) (далее – заключение ИС РАН).

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018 по делу № СИП-772/2017 решение Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018 оставлено без изменения. Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что «при рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента, принятых на основании пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств. При этом определяющим для установления семантического значения словесного обозначения является не точность отображения русскоязычного или иностранного текста буквами соответствующего алфавита по правилам транслитерации, как полагает Роспатент, а его восприятие российскими потребителями». Что касается приобретения обозначением различительной способности, то в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018 указано, что «факт использования обществом «Лабер» оспариваемого обозначения посредством торговли товарами через интернет-магазин, имеющий одноименный адрес ([www.Linzi.ru](http://www.Linzi.ru))», не может быть признан подтвержденным.

Корреспонденцией, поступившей 15.10.2018 лицом, подавшим возражение, скорректирован объем притязаний по возражению следующим образом: «изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.10.2016 о

государственной регистрации товарного знака «**LINZI.RU**» св. № 597577 по заявке № 2015704204, исключив из охраны словесный элемент «LiNZI.RU» данного комбинированного обозначения».

Также в указанной корреспонденции содержатся дополнительные доводы, касающиеся выводов Суда по интеллектуальным правам и выводов заключения ИС РАН (25).

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 16.10.2018, лицом, подавшим возражение, были также представлены следующие материалы:

(26) копия листа записи единого государственного реестра юридических лиц от 08.02.2018;

(27) распечатка из Википедии статей «линза» от 02.04.2017, «контактная линза» от 12.08.2013.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (18.02.2015) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков, в частности, обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.


В соответствии с подпунктом 1 пункта 1<sup>1</sup> статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.




Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно абзацу 12 пункта 2.3.2 Правил доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным, состоит из словесного элемента «LiNZI.RU», выполненного оригинальным объемным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента в виде овала, расположенного над буквой «i». Товарный знак выполнен в следующем

цветовом сочетании: оттенки серого, красный, белый, черный. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ – «демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; обновление рекламных материалов; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров для третьих лиц; реклама интерактивная в компьютерной сети; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги по розничной продаже контактных линз, средств ухода за контактными линзами и аксессуаров для контактных линз; услуги по оптовой продаже контактных линз, средств ухода за контактными линзами и аксессуаров для контактных линз».

Согласно представленным с возражением распечаткам с сайта [www.linzy.ru](http://www.linzy.ru) (5), данный адрес используется для деятельности Интернет-магазина по продаже контактных линз и сопутствующих товаров. В контактных сведениях Интернет-магазина указано лицо, подавшее возражение, а на самом сайте размещено обозначение «», сходное с оспариваемым товарным знаком.

Согласно претензии правообладателя в адрес лица, подавшего возражение (3), и ответу на претензию от лица, подавшего возражение (3), ООО «НИКА» и ООО «Лабер» состоят в спорных правоотношениях по поводу использования обозначений «LINZI.RU» и «LINZY.RU» для адресации сайтов в сети Интернет.

Как следует из устава лица, подавшего возражение (6), видами его деятельности являются оптовая и розничная торговля различными товарами, в том числе оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники. Данная деятельность может быть отнесена, в том числе к услугам 35 класса МКТУ, имеющимся в перечне оспариваемой регистрации.

Резюмируя изложенное, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 597577.

Несоответствие товарного знака требованиям законодательства обосновано в возражении тем, что словесный элемент «LiNZI» оспариваемого товарного знака представляет собой общеупотребимое слово «линзы» в транскрипции, поэтому не подлежит правовой охране.

В дополнении к возражению от 15.10.2018 также указано, что словесные элементы «LiNZI» и «RU» подлежат исключению из правовой охраны на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При повторном рассмотрении возражения коллегия руководствовалась обстоятельствами, установленными решением Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018 по делу № СИП-772/2017, а также постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018 по делу № СИП-772/2017.

Так, в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018 указано, что оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 ГК РФ производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака (стр. 14 постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018).

Упомянутыми судебными актами установлено, что оспариваемый товарный знак представляет собой словообразование из словесных элементов «LiNZI» и «.RU», при этом первый элемент является транслитерацией слова «линзы», а второй элемент представляет собой указание домена первого уровня, обозначающее принадлежность к Российской Федерации (стр. 14 решения Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018).

Руководствуясь положениями пункта 2.3.1 Правил, элемент «.RU» следует отнести к элементам, не обладающим различительной способностью, то есть не подлежащим правовой охране.

Элемент «LiNZI», воспринимаемый на слух как «линзы», созвучен русскому слову «линзы», понятен российскому потребителю, акцентирует на себе его

внимание и играет важную роль при восприятии обозначения в целом (стр. 14 решения Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018).

Согласно сведениям словарно-справочных источников, линза – (нем. Linse, от лат. lens – чечевица), прозрачное тело, ограниченное двумя поверхностями, преломляющими световые лучи, способное формировать оптическим изображениям предметов, светящихся собственным или отраженным светом (<https://dic.academic.ru/>); (нем. Linse, от лат. lens – чечевица) – деталь из прозрачного однородного материала, имеющая две преломляющие полированные поверхности, например, обе сферические; или одну – плоскую, а другую – сферическую. В настоящее время все чаще применяются и «асферические линзы», форма поверхности которых отличается от сферы ([wikipedia.org](https://wikipedia.org)).

Термин «линза» используют также применительно к другим приборам и явлениям, действия которых на излучение подобно действию линзы. Так, в частности, термин «линза» используется применительно к понятию «контактные линзы». Контактные линзы – небольшие изготавливаемые из прозрачных материалов линзы, надеваемые непосредственно на глаза для коррекции зрения (то есть для повышения остроты зрения), за исключением декоративных и косметических контактных линз – они могут не только корректировать зрение, но и украшать глаза (<https://ru.wikipedia.org>)» (стр. 15 решения Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018).

С учетом приведенных определений можно сделать вывод, что слово «LiNZI» оспариваемого товарного знака указывает на вид товара – линзы или контактные линзы.

Следует отметить, что охраноспособность обозначения оценивается не абстрактно для любых товаров, а в отношении тех конкретных товаров/услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана такого обозначения.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена, в том числе в отношении услуг по розничной и оптовой продаже именно контактных линз, аксессуаров и средств ухода за ними (*«услуги по розничной продаже контактных линз, средств ухода за контактными линзами и аксессуаров для контактных линз;*

*услуги по оптовой продаже контактных линз, средств ухода за контактными линзами и аксессуаров для контактных линз»).*

Конкретные услуги по розничной и оптовой продаже контактных линз предназначены для реализации конкретного товара – контактных линз, и могут указывать на назначение заявленных услуг 35 класса МКТУ (стр. 16 решения Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018).

Таким образом, элемент «LiNZI» оспариваемого товарного знака для перечисленных услуг не соответствует подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку указывает на назначение услуг.

Что касается услуг *«демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; обновление рекламных материалов; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров для третьих лиц; реклама интерактивная в компьютерной сети; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»*, то, как установлено в решении суда, услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности. В данном случае, установленное выше смысловое содержание элемента «LiNZI» позволяет сделать вывод, что рассматриваемые услуги предназначены для осуществления деятельности именно в связи с контактными линзами, что обуславливает вывод о несоответствии данного элемента подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и для данных услуг.

Как установлено ранее, доминирующее положение в спорном товарном знаке занимает элемент «LiNZI», то есть неохраноспособный элемент

Однако, следует отметить, что иногда для написания неохраняемого словесного элемента применяется столь оригинальная графика, которая позволяет, несмотря на крупный размер этого элемента и (или) его центральное расположение в обозначении, предоставить заявленному обозначению правовую охрану в качестве товарного знака, включив словесное обозначение в товарный знак как неохраняемый элемент.

Оспариваемый товарный знак выполнен в оригинальной художественной проработке, благодаря которой части «LiNZI» и «.RU» представляют собой единую графическую комбинацию, формирующую целостный образ обозначения в целом.

С учетом вышесказанного коллегия считает правомерной просьбу лица, подавшего возражение, о сокращении объема притязаний по возражению до требований об исключении из охраны словесных элементов «LiNZI.RU» рассматриваемого комбинированного обозначения.

Вместе с тем положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для приобретения различительной способности обозначением «LiNZI.RU» правообладателю следовало доказать, что по состоянию на 18.02.2015 данное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования путем представления, в частности, сведений об объемах продаж услуг, маркированных оспариваемым обозначением; о территории оказания услуг, маркированных оспариваемым обозначением; о длительности использования оспариваемого обозначения для маркировки услуг 35 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу услуг, маркированных оспариваемым обозначением, о степени информированности потребителей об оспариваемом обозначении, включая результаты социологических опросов; о публикациях в открытой печати информации об услугах, маркированных оспариваемым обозначением.

Правообладателем представлены материалы (9) – (24), в том числе, распечатки из сети Интернет, письма, договоры, платежные поручения.

Суд по интеллектуальным правам в своем решении от 23.05.2018 установил, что представленные правообладателем распечатки из сети Интернет не могут служить доказательствами, подтверждающими факт приобретения дополнительной различительной способности у спорного обозначения до даты приоритета для индивидуализации деятельности правообладателя, поскольку не содержат сведений о дате публикации соответствующих сведений, а архивные распечатки с сайта в сети Интернет (11), (15) не содержат сведений о правообладателе – ООО «Лабер». Факт

использования правообладателем оспариваемого товарного знака посредством торговли товарами через интернет-магазин, имеющий одноименный адрес ([www.Linzi.ru](http://www.Linzi.ru)) также не может быть признан подтвержденным, поскольку согласно имеющемуся в материалах дела письму общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» от 21.07.2017 (10) администратором указанного доменного имени является гражданин Дибнер В.В.

Другие доказательства, представленные обществом «Лабер» в подтверждение приобретенной различительной способности заявленного обозначения в результате использования, не подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации услуг правообладателя, поскольку не содержат сведений о степени информированности потребителей об оспариваемом обозначении и лице, оказывающим соответствующие услуги 35 класса МКТУ.

С учетом сказанного, коллегия не признает доказанным факт приобретения обозначением «LiNZI.RU» различительной способности в отношении деятельности правообладателя.

В отношении указанной судом необходимости оценки довода лица, подавшего возражение, о том, что доменное имя [www.linzy.ru](http://www.linzy.ru) используется им с 2014 (ранее даты приоритета спорного товарного знака) для осуществления аналогичных услуг по продаже контактных линз и сопутствующих аксессуаров в сети Интернет (стр.20-21 решения Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018), что имеют принципиальное значение для вывода о приобретении спорным товарным знаком различительной способности, то коллегия отмечает следующее.

С возражением не представлено каких бы то ни было доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что лицо, подавшее возражение, осуществляло деятельность в качестве Интернет-магазина по продаже контактных линз и сопутствующих товаров до даты приоритета оспариваемой регистрации.

Представленные распечатки с сайта [www.linzy.ru](http://www.linzy.ru) (5), относятся к периоду после даты приоритета (04.06.2017) и не могут оказать влияния на различительную

способность оспариваемого обозначения, приобретение которой доказывается правообладателем.

Устав (6) не содержит сведений об обозначении, используемом для оказания услуг, для которых создано общество.

Претензия правообладателя (2) не имеет даты и сведений о периоде использования лицом, подавшим возражение, спорного обозначения. Ответ на претензию (3) повторяет утверждение лица, подавшего возражение, о деятельности с 2014 года, которое является декларативным и противоречащим следующим сведениям сайта [www.linzy.ru](http://www.linzy.ru) (5): «© Linzy.ru Все права защищены, 2003 – 2017 г.».

Дополнительные материалы (25), представленные лицом, подавшим возражение, не могут быть приняты во внимание в связи с их несоответствием требованиям пункта 2.5 Правил ППС. Лицо, подавшее возражение, вправе направить новое возражение, приложив данные материалы.

Таким образом, словесные элементы оспариваемой регистрации не соответствуют пункту 1 статьи 1483 Кодекса, подлежат исключению из правовой охраны.

В отношении доводов возражения о том, что действия правообладателя следует характеризовать как злоупотребление правом и акт недобросовестной конкуренции, коллегия отмечает, что оценка таких обстоятельств не входит в компетенцию Роспатента. При этом, согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2018 судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Лабер» признаков злоупотребления правом (стр. 23 указанного решения). Таким образом, данный довод следует признать недоказанным.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 16.06.2017, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 597577 недействительным частично, исключив из правовой охраны словесные элементы «LiNZI», «RU».**